pro civilizatie
fara maidanezi

Asociatia Pro Civilizatie - fara maidanezi
Adresa: Oficiul Postal 25, C.P. 9, Bucuresti
Nr. Reg. Sp. 10618/A/2013 din 25/09/2013
E-mail: [redacted]
[redacted]

Va aducem la cunostinta legislatia relevanta in vigoare privind problema cainilor cu si fara stapan, dupa cum urmeaza:

1. legislatia aferenta gestionarii cainilor fara stapan -> **O.U.G. 155/2001**;
2. legislatia privind regimul de detinere al cainilor periculosi sau agresivi -> **O.U.G. 55/2002**;
3. legislatia privind identificarea si inregistrarea cainilor cu stapan -> **Ordinul A.N.S.V.S.A. nr. 1/2014**;
4. legislatia privind protectia animalelor -> **Legea nr. 205/2004**;
5. legislatia privind sanctionarea faptelor de incalcare a unor norme de convietuire sociala, a ordinii si linistii publice -> **Legea 61/1991**;
6. **Decizia C.C.R. r. 1/11.01.2012**.

O.U.G. 155/2001

O.U.G. 155/2001 reglementeaza adoptia:

Ori de cate ori este adoptat un caine conform O.U.G. 155/2001, adoptatorul, persoana fizica sau juridica se angajeaza la urmatoarele:

- sa respecte normele de ingrijire si hranire a cainelui;
- sa prezinte periodic cainele la medicul veterinar, in cazul in care se impune interventia acestuia sau pentru a fi vaccinat antirabic;
- sa anunte Serviciul de gestionare a cainilor fara stapan, in cazul decesului sau al instrainarii acestuia;
- **sa nu abandoneze cainele,** iar in cazul in care nu il mai doreste, sa il predea Serviciului de gestionare a cainilor fara stapan.

O.U.G. 155/2001 interzice abandonul, stabilind, in art. 13-15, atat definitia acestuia cat si masurile contraventionale aferente:

ART. 13

(1) Se interzice abandonul cainilor revendicati ori adoptati în conditiile prezentei ordonante de urgenta.

(2) Abandonul consta în lasarea unui caine revendicat ori adoptat în conditiile prezentei ordonante de urgenta pe domeniul public, fara hrana, adapost ori tratament medical.

Art. 13 a fost modificat de pct. 1 al art. 100 din LEGEA nr. 187 din 24 octombrie 2012, publicata în MONITORUL OFICIAL nr. 757 din 12 noiembrie 2012.

ART. 14

(1) Constituie contraventii urmatoarele fapte si se sanctioneaza dupa cum urmeaza:

a) nerespectarea dispozitiilor art. 1, art. 2 alin. (1), art. 3, 4, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (2), art. 8 alin. (1), art. 9 si 10, precum si a conditiilor prevazute în declaratia angajament, cu amenda de la 1.000 lei la 2.500 lei;
b) nerespectarea dispozitiilor prevazute la art. 6 alin. (2), cu amenda de la 2.000 lei la 5.000 lei;
c) nerespectarea dispozitiilor prevazute art. 13 alin. (1), cu amenda de la 3.000 lei la 6.000 lei.
(2) În cazul aplicarii contraventiei prevazute la alin. (1) lit. c), se poate dispune, ca sanctiune contraventionala complementara, interdictia de a detine animale pentru o perioada de la un an la 3 ani.

Art. 14 a fost modificat de pct. 2 al art. 100 din LEGEA nr. 187 din 24 octombrie 2012, publicata în MONITORUL OFICIAL nr. 757 din 12 noiembrie 2012.
ART. 15
Constatarea contraventiilor si aplicarea sanctiunilor prevazute la art. 14 alin. (1) lit. a) si b) se fac de inspectorii politiei sanitare veterinare, iar cea a contraventiei prevazute la art. 14 alin. (1) lit. c) se face de catre angajatii serviciilor de specialitate din cadrul primariilor, de catre organele politiei locale ori inspectorii politiei sanitare veterinare.

Art. 15 a fost modificat de pct. 3 al art. 100 din LEGEA nr. 187 din 24 octombrie 2012, publicata în MONITORUL OFICIAL nr. 757 din 12 noiembrie 2012.

O.U.G. 55/2002
O.U.G. 55/2002 defineste cainii agresivi in Art 2, alin 1 punctul a dupa cum urmeaza: *„Prin caini agresivi se intelege: a) orice caine care, fara sa fie provocat, musca sau ataca persoane ori animale domestice in locuri publice sau private".*

O.U.G. 55/2002 in Art. 6^1, alin (1) **defineste proprietarii de drept ai cainilor maidanezi si da dreptul reprezentantilor administratiei locale sa ia de pe strazi cainii agresivi** dupa cum urmeaza: „Consiliile locale ale unitatilor administrativ-teritoriale sunt considerate proprietari ai cainilor fara stapan si ai cainilor care circula liberi, fara insotitor, in locuri publice, care nu au fost revendicati ori adoptati in conditiile prevederilor legale si au obligatia de a captura si escorta acesti caini, prin intermediul personalului calificat."

De asemenea, alin (2) al aceluiasi articol prevede ca „Dispozitiile din Codul civil privind raspunderea pentru prejudiciile cauzate de animale se aplica in mod corespunzator."
Alin (2) a fost introdus prin art. 116 din Legea 187/2012 pentru punerea in aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 757 din 12 noiembrie 2012 intrata în vigoare de la 01.02.2014).

Ordinul A.N.S.V.S.A. nr. 1/2014
Art. 7 stipuleaza obligatiile proprietarilor in a ii inregistra in R.E.C.S. (Registrul de Evidenta al Cainilor cu Stapan) si a declara pierderea, instrainarea sau decesul lor dupa cum urmeaza:
(1) Proprietarii cainilor au obligatia sa identifice si sa inregistreze animalele in R.E.C.S. in termen de 90 de zile de la fatare sau inainte de vanzarea, donarea cu titlu gratuit sau scoaterea in spatii publice a acestora.
(2) Proprietarii de caini cu varsta mai mare de 90 de zile la data intrarii in vigoare a prezentelor norme au obligatia de a identifica si inregistra animalele in R.E.C.S. pana la 1 ianuarie 2015 sau inainte de vanzarea, donarea, vaccinarea contra rabiei sau scoaterea in spatii publice a acestora.
(5) In cazul deplasarii cainilor in spatiile publice pe teritoriul Romaniei, proprietarii acestora au obligatia de a detine asupra lor carnetul de sanatate al animalelor, care atesta efectuarea actiunilor sanitar-veterinare, precum si identificarea si inregistrea in R.E.C.S..
(7) Proprietarii de caini au obligatia de a notifica medicului veterinar de libera practica utilizator al R.E.C.S., in termen de 7 zile, evenimentele referitoare la animal: vanzare, cumparare, pierdere, disparitie, furt, donatie, moartea.

(8) In cazul mortii animalului, proprietarii au obligatia de a solicita medicilor veterinari de libera practica, organizati in conditiile legi, utilizatori ai R.E.C.S., scoaterea din evidenta si consemnarea mortii in carnetul de sanatate.
(9) In cazul vanzarii sau donarii cainelui, atat vechiul, cat si noul detinator al cainelui au obligatia sa solicite utilizatorilor R.E.C.S. sa inregistreze in acest registru schimbarea datelor proprietarului si noua adresa.
(10) Proprietarii cainilor au obligatia sa achite contravaloarea costurilor legate de identificarea si inregistrarea in R.E.C.S., a serviciilor prestate de catre unitatile medicale veterinare de asistenta sau de clinicile veterinare universitare.
(11) La gasirea unui caine pierdut, persoanele care l-au gasit au obligatia de a anunta, dupa caz si/sau proximitate, cea mai apropiata sectie de politie sau serviciul specializat pentru gestionarea cainilor fara stapan infiintat la nivelul unitatii administrativ-teritoriale pe a carei raza teritoriala a fost gasit cainele, in vederea depistarii si anuntarii proprietarului.

LEGEA 205/2004
Art. 5
(1) Detinatorii de animale au obligatia de a asigura acestora, in functie de nevoile etologice, specie, rasa, sex, varsta si categorie de productie, urmatoarele:
a) un adapost corespunzator; b) hrana si apa suficiente; c) posibilitatea de miscare suficienta; d) ingrijire si atentie; e) asistenta medicala. (2) Detinatorilor de animale le este interzis sa aplice rele tratamente si cruzimi.
Art. 6
(1) In sensul prezentei legi, prin rau tratament se intelege comportamentul brutal, abuzul in utilizarea animalelor, supunerea animalelor la eforturi inutile, precum si neasigurarea conditiilor prevazute la art. 5 alin. (1).
(2) f) abandonarea si/sau alungarea unui animal a carui existenta depinde de ingrijirea omului;
Art. 7
Abandonul consta in lasarea unui animal aflat in proprietatea si ingrijirea omului, pe domeniul public, fara hrana, adapost si tratament medical.
Art. 25
(1) Constituie infractiune si se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la un an sau cu amenda:
Art. 26
Constituie contraventii urmatoarele fapte:
a) nerespectarea dispozitiilor art. 5 alin. (1);
b) nerespectarea dispozitiilor art. 6 alin. (2) lit. e)-g), k) si m);
nerespectarea dispozitiilor art. 14;
nerespectarea dispozitiilor art. 30 alin. (3).
Contraventiile prevazute la alin. (1) se sanctioneaza cu amenda de la 1.000 lei la 3.000 de lei.
Art. 27
In cazul savarsirii de doua ori a faptelor prevazute la art. 25 alin. (1) lit. a) si b) de catre proprietarul animalelor, pe langa amenda contraventionala se aplica si masura confiscarii animalelor. In acest caz, toate animalele vor fi cazate in adaposturi care functioneaza pe langa consiliile locale, in vederea adoptiei sau a valorificarii, in conditiile legii.
Art. 28
In cazul constatarii unei infractiuni, instanta poate dispune pe seama proprietarului interdictia de a detine animale pe o perioada de 5 ani.
Art. 29
Constatarea contraventiilor si aplicarea sanctiunilor prevazute la art. 26 se fac de persoane imputernicite, potrivit atributiilor de serviciu, din cadrul Autoritatii Nationale Sanitare Veterinare si pentru Siguranta Alimentelor si al Ministerului Afacerilor Interne.

LEGEA 61/1991 pentru sanctionarea faptelor de incalcare a unor norme de convietuire sociala, a ordinii si linistii publice - art. 2, pct 15 interzice " lasarea in libertate ori fara supraveghere a animalelor care pot prezenta pericol pentru persoane sau bunuri".

Decizia C.C.R. nr. 1/11.01.2012, la pagina 9, C.C.R. subliniaza interzicerea cotetelor si altor constructii destinate cainilor pe spatiul public. "Cresterea si adapostirea cainilor

pe terenul adiacent constructiei afecteaza dreptul la viata de familie si privata a tertelor persoane-drept constitutional garantat un drept legal nu poate aduce atingere unui drept constitutional garantat."

Cu privire la faptul ca anumite articole din Normele metodologice ale lg. 258/2013 (H.G. 1059/2013) au fost suspendate, aratam ca suspendarea anumitor prevederi ale Normelor nu afecteaza aplicarea O.U.G. 155/2001. **Citam din raspunsul Consiliului Legislativ** (pe care il si atasam in **Anexa 1**): „suspendarea executarii unei H.G. nu poate avea ca efect neaplicarea actului normativ de nivel superior in temeiul caruia respectiva hotarare a fost emisa".

Citam, de asemenea, si din raspunsul A.N.S.V.S.A. catre Asociatia noastra partenera, Initiativa pentru Responsabilitate Civica (pe care il si atasam in **Anexa 2**): „Suspendarea de catre instantele de judecata a executarii H.G. 1059/2013 (normele de aplicare emise in baza art III din Legea 258/2013) nu a produs efecte privind aplicarea actului normativ superior, respectiv a O.U.G. 155/2001 (...)"

Prin urmare, **O.U.G. 155/2001 este in vigoare,** inclusiv articolele reglementand: conditiile minime de functionare a unui adapost, conditiile de capturare, transport, cazare, hranire, deparazitare, vaccinare, sterilizare, adoptie/revendicare si eutanasiere. Mentionam ca nu exista referiri la Norme privind **capturarea, adoptia/revendicarea si eutanasierea** cainilor fara stapan.

Cu privire la faptul ca Normele metodologice ale lg. 258/2013 (H.G. 1059/2013) au fost atacate in Instanta, va aducem la cunostinta urmatoarele:

- Prin Decizia nr. 3799/26.11.2015 pronuntata in Dosarul nr. 1622/2/2014, I.C.C.J., Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal, I.C.C.J. s-a pronuntat definitiv in sensul respingerii cererii de suspendare a prevederilor H.G. 1059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologce de aplicare a O.U.G. 155/2001.
- In conformitate cu prevederile art. 432 si art. 433 din CPC privind autoritatea de lucru judecat si in virtutea efectului de lucru judecat „lato sensu" care semnifica puterea de lucru judecat (res judicata) se presupune ca hotararea beneficiaza de prezumtia absoluta de adevar si ca nu trebuie contrazisa de o alta hotarare (obligativitatea).
- Prin Decizia nr. 496/08.03.1975, Tribunalul Sprem, Sectia Civila stabileste ca principiul puterii lucrului judecat impiedica contrazicerea intre doua hotarari judecatoresti, respectiv infirmarea constatarilor facute intr-o hotarare judecatoresca definitiva printr-o alta hotarare judecatoresca ulterioara data intr-un alt proces.

In cazul localitatilor mici care nu nu dispun de resursele financiare infiintarii de servicii de gestionare a cainilor fara stapan va aducem la cunostinta prevederile **H.G. 1059/2013, art. 3 al (1)**: „Serviciile specializate pentru gestionarea cainilor fara stapan, infiintate potrivit art. 1 alin. (1) din ordonanta de urgenta, desfasoara activitatea de gestionare a cainilor fara stapan pe raza unitatilor administrativ-teritoriale, respectiv a subdiviziunilor acestora, la nivelul carora au fost infiintate, si, in functie de posibilitati, pot incheia protocoale de colaborare cu unitatile administrativ-teritoriale cu care se invecineaza."

Aceasta colaborare este absolut necesara pentru gestionarea cainilor fara stapan in localitatile in care numarul mic de caini nu impune un astfel de serviciu permanent.
Citam din **Legea administraţiei publice locale 215/2001**:
Art. 4
(1) Autonomia locala este numai administrativa si financiara, fiind exercitata pe baza si in limitele prevazute de lege.
(2) Autonomia locala priveste organizarea, functionarea, competentele si atributiile, precum si gestionarea resurselor care, potrivit legii, apartin comunei, orasului, municipiului sau judetului, dupa caz.
Art. 11.

(1) Două sau mai multe unitati administrativ-teritoriale au dreptul ca, in limitele competentelor autoritatilor lor deliberative si executive, sa coopereze si sa se asocieze, in conditiile legii, formand asociatii de dezvoltare intercomunitara, cu personalitate juridica, de drept privat si de utilitate publica.
Art. 14.
Unitatile administrativ-teritoriale pot incheia intre ele acorduri si pot participa, inclusiv prin alocare de fonduri, la initierea si la realizarea unor programe de dezvoltare zonala sau regionala, in baza hotararilor adoptate de consiliile locale ori judetene, dupa caz, in conditiile legii. http://lege5.ro/en/Gratuit/gezdenryhe/legea-administratiei-publice-locale-nr-215-2001
Art. 81.
p) hotarasc, in conditiile legii, cu acordul Consiliului General al Municipiului Bucuresti, cooperarea ori asocierea cu autoritati ale administratiei publice locale din tara ori din strainatate, precum si aderarea la asociatii nationale si internationale ale autoritatilor administratiei publice locale, in vederea promovarii unor interese comune.

In plus, va invederam ca **Romania a fost deja condamnata la CEDO** din cauza nerezolvarii problemei cainilor maidanezi: *„Statul roman a fost condamnat de CEDO pentru ca nu a luat suficiente masuri de protectie a cetatenilor împotriva cainilor vagabonzi, dupa o reclamatie a unei femei de 71 de ani care a fost muscata violent de mai multi caini în Bucuresti, în 2001."* (Sursa: http://www.gandul.info/stiri/romania-condamnata-de-cedo-pentru-insuficienta-protectie-a-cetatenilor-impotriva-cainilor-vagabonzi-8528599).

De asemenea, va aducem la cunostinta ca in cazurile in care victimele maidanezilor se vor adresa justitiei (Asociatia noastra indrumandu-i in acest sens), acestia vor avea castig de cauza. Exemplificam cu urmatoarele doua cazuri:

- Ramnicu-Valcea
  http://www.hotnews.ro/stiri-administratie_locala-11957746-primaria-din-ramnicu-valcea-obligata-instanta-plateasca-despagubiri-10-000-lei-unei-femei-care-fost-muscata-caine.htm
- Galati
  http://stirileprotv.ro/stiri/social/primaria-galati-buna-de-plata-din-cauza-ca-nu-a-strans-cainii-maidanezi-decizia-curtii-de-apel-este-definitiva.html

Este dovedit fara echivoc ca O.U.G. 155/2001 functioneaza si fara Norme, rezultatele acesteia, acolo unde a fost aplicata, fiind evidente. Exemplificam prin rezulatelele oficiale exceptionale ale aplicarii O.U.G. 155/2001 in anul 2014 in Bucuresti. (Sursa: https://www.facebook.com/SorinMirceaOprescu).



17.600 sesizări soluționate

51.200 câini capturați

Centrul Antirabic – INBI Matei Balș
persoane mușcate de câini fără stăpân
- București -

decembrie 2014 = 89

Numărul incidentelor s-a redus cu 90%

În luna decembrie 2014 s-a înregistrat cel mai redus număr de persoane mușcate de câinii fără stăpân din ultimii 30 ani

Dat fiind faptul ca intr-un singur an (2014) un oras ca Bucuresti a putut fi ecarisat de 53.000 de maidanezi, rezulta ca in localitatile care se confrunta in continuare cu aceasta problema nu s-a aplicat legea. In conditiile in care autoritatile Romaniei trebuie sa fie garant al respectarii drepturilor legitime primordiale prevazute in Constitutia tarii, dupa cum urmeaza:

- dreptul la viata si la integritate fizica si psihica - art. 22, al.1;
- dreptul la siguranta persoanei - art. 23, al.1;
- dreptul la asigurarea igienei si a sanatatii publice - art.34, al.2;
- dreptul la un mediu sanatos - art.35, al.1 si 2;
- dreptul la protectia copiilor si a tinerilor - art. 49. al.1 (vedeti toti copiii muscati, sfartecati sau omorati de caini).

Va aducem la cunostinta ca diferite persoane fizice sau juridice (ong-uri) autointitulate iubitoare de animale fac presiuni la diferite Primarii in vederea adoptarii unor HCL-uri care sa permita **incalcalea legii** prin reteritorializarea (reabandonarea) cainilor pe strazi dupa sterilizare. Exemplificam prin Primaria Ploiesti, care, pe fondul necunoasterii legii, au adoptat o astfel de H.C.L.: H.C.L. 502/2015.

Aceast gen de H.C.L. incalca flagrant O.U.G. 155/2001 care prevede ca un caine capturat nu poate iesi din adapost decat cu statut de caine revendicat sau adoptat. Orice caine nerevendicat si neadoptat este eutanasiat, nicidecum returnat pe strada. In plus aceste H.C.L. incalca si alte prevederi legale in vigoare:

- **Decizia Nr. 383 din 25.09.2013 C.C.R.** „De asemenea, cu privire la obligaţia de a face dovada spaţiului de locuit şi de a plăti o taxă expres reglementată, se constată că aceste măsuri, pe de o parte, asigură autoritatea statală că aceşti

câini adoptaţi nu vor fi din nou returnaţi de către adoptator pe domeniul public, iar, pe de altă parte, cointeresează adoptatorul la asigurarea sănătăţii câinelui prin plata taxelor reprezentând cheltuielile medicale şi de întreţinere ale acestuia pe care autoritatea de stat le-a efectuat.
[Cainii adoptati] nu vor fi din nou returnaţi de către adoptator pe domeniul public. Statul recunoaşte dreptul legal al persoanei de a adopta câini, dar cu respectarea unor standarde legale care să nu stânjenească ceilalţi cetăţeni sau chiar să zădărnicească politica statului în privinţa gestionării câinilor fără stăpân."

- **Art 81 din Legea 24/2000 privind Normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative,** republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza clar ca „la elaborarea proiectelor de hotarari (..) se va avea in vedere caracterul lor de acte subordonate legilor, hotararilor si ordonantelor Guvernului si altor acte de nivel superior iar reglementarile cuprinse in hotaraile consiliilor locale (...) nu pot contraveni Constitutiei Romaniei si reglementarilor din actele normative de nivel superior".

Am trimis Consiliului Local si Primariei Ploiesti extrasele din legislatie prezentate mai sus, instiintand edilii care au adoptat aceasta H.C.L. **ca incalcarea legii este atat abuz in serviciu cat si neglijenta in serviciu cu urmari deosebit de grave** (punerea in pericol a integritatii corporale prin vatamarea produsa de muscaturi si punerea in pericol a vietii oamnilor prin existenta atator atacuri letale a haitelor de maidanezi). Ca urmare, Primaria si-a luat angajamentul de a revoca prevederile acestei H.C.L. privind reteritorializarea (atasam raspunsul dumnealor in **Anexa 3**).

Aratam, de asemenea, ca, indiferent cat taraganeaza autoritatile anularea H.C.L. 502/205, aceasta urmeaza sa fie anulata in Instanta de Contencios Administrativ si fiscal, facand obiectul Dosarului nr. 1520/105/2016 la Tribunalul Prahova:

http://portal.just.ro/105/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=10500000000126078&id_inst=105

Dat fiind cadrul legislativ in vigoare, lasarea cainilor pe spatiul public si nepedepsirea abandonului sunt inacceptabile.

Autoritatile responsabile cu aplicarea Legii 258/2013 pentru modificarea si completarea O.U.G. 155/2001 sunt urmatoarele:

1) **Consiliile Locale,** proprietarii de drept al cainilor maidanezi – atributii legale prevazute de O.U.G. 55/2002, art. 7:
   - Consiliile locale ale unitatilor administrativ-teritoriale sunt considerate proprietari ai cainilor fara stapan si ai cainilor care circula liberi, fara insotitor, in locuri publice, care nu au fost revendicati ori adoptati in conditiile prevederilor legale si au obligatia de a captura si escorta acesti caini, prin intermediul personalului calificat.
   - Dispozitiile din Codul civil privind raspunderea pentru prejudiciile cauzate de animale se aplica in mod corespunzator.
2. **Serviciile de gestionare a cainilor fara stapan** - atributii legale prevazute de O.U.G. 155/2001.
3. **Primarii localitatilor** - atributii legale privind masurile necesare pentru impiedicarea agresiunilor canine pe domeniul public.
4. **D.S.V.-urile** - atributii legale prevazute de O.U.G. 155/2001 si de Ordinul A.N.S.V.S.A. nr. 1/2014 – ambele acte normative prevazand obligatia A.N.S.V.S.A. de a monitoriza gestionarea cainilor cu si fara stapan si de a aplica sanctiunile la contraventiile aferente.